



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

03 декабря 2024 года
Заволжский районный суд г. Новокузнецка Кемеровской области в составе председательствующего судьи Даченко Ю.Б., при секретаре судебного заседания Борисовой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тумашевой Татьяны Васильевны к ООО «ЖКУ-4» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец [] обратилась в суд с иском, в котором с учетом уточнения в порядке ст. 39 ГПК РФ просит взыскать с ООО «Жилищно-коммунальное управление-4» в ее пользу компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей за причинение тяжкого вреда здоровью, денежные средства в размере 7490 рублей, потраченные на покупку назначенного медицинским изделием - Ортеза, судебные расходы в размере 29 796 рублей, связанные с оплатой судебной медицинской экспертизы, штрафы в размере 50% от суммы, присужденной судом за отказ от добровольного удовлетворения требований истца, судебные расходы в размере 300 рублей, связанные с оплатой государственной пошлины.

Свои требования мотивирует тем, что 30 марта 2021 года истец в утреннее время суток, около 7 часов утра, двигалась к подъезду по прилегающей территории дома, расположенного по адресу: [] поселилась и ушла на обледеневшей площадке перед подъездом, в результате падения получила травму в виде закрытого скользящего перелома обеих костей правой ноги со смещением отломков.

Через некоторое время после падения спустился сосед [] проживающий в квартире № 68, который увидел склинувшую на обледеневшей поверхности Тумашеву Т.В. и помог ей подняться и сопроводить в медицинское учреждение для оказания помощи.

Скороую медицинскую помощь истец не вызвала, сосед самостоятельно доставил истца в травматологический пункт, где [] была осмотрена и экстренно госпитализирована.

Согласно свидетельскому донесению от 30.03.2021 года, бригадой скорой помощи № 64 истцу оказана первая медицинская помощь в ГБУЗ КО «НИКБ № 29», расположенного по адресу: г. Новокузнецк, пр-т. Советской Армии, д. 4-9.

По результатам осмотра врачом Клепиковым А.С. установлен диагноз: закрытый скользящий перелом обеих костей правой ноги со смещением и назначена операция в виде скелетного вытяжения за правую пяточную кость под м/а.

13.04.2021 года истцу проведена операция в виде открытой репозиции, остеосинтеза скользящего нижнего трети правой большеберцовой кости титановой пластиной, винтами, закрытая репозиция, остеосинтез скользящего перелома наружной лодыжки правой голени спицей.

[] находилась на стационарном лечении в травматологическом отделении с 03.04.2021 года по 27.04.2021 год.

Согласно выписному эпикризу истцу врачом Косаревым В.А. были даны рекомендации в виде ношения ортеза жесткой степени фиксации на правой голени-стопа, продолжительность 6 месяцев, а также ходьба на костылях без опоры на правую ногу, лекарственные препараты.

Истом по назначению врача было приобретено ортопедическое изделие с целью реабилитации после операции на сумму 7490 рублей.

Истец на протяжении длительного времени испытывала физическую боль, принимала болеутоляющие препараты.

После оперативного вмешательства у [] на месте заживающих ран и швов начала проявляться экзема. Развивается также дерматологическое поражение вследствие инфицирования послеоперационных ран. Проявляется оно в виде высыпаний в области ран, а также на кожных покровах правой руки и правой ноги.

Самостоятия такого воспалительного заболевания стремительно развивается и медленно угасает. Опасность экземы в том, что она может сопровождаться дополнительным инфицированием с приводить к более серьезным последствиям.

В связи с этим [] с 19.05.2021 года по настоящее время находится на амбулаторном лечении в кожно-венерологическом отделении, где ей установлен диагноз: посттравматическая экзема.

Истец испытывает дискомфорт ежедневно, выражающийся в постоянном зудящихся красных пятнах на коже, которые то усиливаются, то исчезают, данное заболевание существенно ухудшает качество жизни.

Врачом данного медицинского учреждения Шектман Н.Ю. установлено, что за период лечения полной ремиссии не отмечалось, данная справка выдана 30.11.2023 г.

Площадка перед подъездом — это обязательный элемент при строительстве многоквартирных домов. Ее основная функция - обеспечение комфортного доступа к жилищу.

[] считает, что ее падение на обледеневшей поверхности стало возможным ввиду отсутствия работ по уборке наледи, ответственность за которую несет ООО «Жилищно-коммунальное управление-4», обслуживающее указанную территорию.

Согласно сопроводительному листу № 550 от 30.03.2021 года, [] поселилась, ушла по адресу: ул. Тореза, д. 32 подезд № 4.

Истец [] в судебное заседание не являлась, о дате судебного заседания извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в свое отсутствие, направляла представителя по доверенности для участия в судебном заседании.

Ранее участвуя в судебном заседании, истец суду пояснила, что 30.03.2021г. около 07:00 утра вышла из дома купить кофе по адресу: г. Новокузнецк, ул. Тореза, д.32. За кофе пошла в киоск, который расположен за их домом. Купила кофе. Возвращалась домой. Их подъезд самый последний. Подойти к подъезду можно двумя способами: либо под балконом, либо по тротуару. Она пошла по тротуару, завернула к своему подъезду.

Подвернула ногу и упала. Ударилась ногой о бордюр. Ударилась внутренней частью ноги. Сейчас у нее в ноге пластина, спица. Долгое время ничего не заживает. После того, как упала, попытка подняться не смогла. Попытывалась встать, но не смогла. Поскольку у нее была опухоль, она пошла по тротуару, завернула к своему подъезду.

Поскольку у нее была опухоль, она пошла по тротуару, завернула к своему подъезду. Подвернула ногу и упала. Ударилась ногой о бордюр. Ударилась внутренней частью ноги. Сейчас у нее в ноге пластина, спица. Долгое время ничего не заживает. После того, как упала, попытка подняться не смогла. Попытывалась встать, но не смогла. Попытывалась встать, но не смогла.

Поняла, что сломала ногу. Ее увидели сосед, он был на улице, чистил машину, ждал жену, чтобы ответить ее в больницу на работу. Сосед в момент падения находился напротив подъезда. Подбежал к ней, но поднять ее один он не смог, было скользя. Он попросил помощь у прохожего парня. Затем сосед с женой отвезли ее в травму больницы № 29. Из травмы ее положили на катажку и отвезли в больницу в травматологическое отделение на растяжку. Осмотрели, сделали рентген, определили, что у нее скользящий перелом.

После операции просила почти целый день. Операцию делали под общим наркозом, ставили укол в спинной мозг. Сначала чувствовала сперт по поводу укола, операция, затем возобновалась, как дальше будет ходить. После операции прошила прямою мышцу, прежде чем смогла встать на костыли. На костыли встала уже дома. На такси доехала домой, прыгая на одной ноге. На костылях ходила месяца три-четыре. После операции

Выписали специальный аппарат «Ортез», чтобы нога не болталась, а держалась. Пришлось покупать новую обувь. Также выписали каллий, обезболивающие лекарства. Нога болела очень часто, пила таблетки от боли каждый день, особенно ночью. Пила их первые два месяца. За ней ухаживал муж. Пока была в больнице, там была массажистка, была психиатрия и родственников не пускали. Когда приехала домой, лежала дома, потом был послепонедельный режим. Из больницы забрали дочь на такси, с ее помощью добралась до дома. Лифта нет, живет на пятом этаже. Наступать на ногу было нельзя. Месяца два просто лежала, до туалета с мужем добиралась и назад на кровать. Муж взял отпуск и ухаживал за ней. До происшествия работала в магазине, дома занималась и уборкой, и готовкой. Все домашние дела делала сама. А из-за травмы перестала все делать. Месяца через два начала наступать немного на ногу. На прием приехала в 29 больницы к травматологу через месяца два. Врач в больнице сказал, что через год будут убирать пластику. Пришла, ее осмотрели, сказали вырезать шпиль, и только потом будут убирать пластику из ноги. Пошла на прием к дерматологу, ничего не произошло, говорили, что это посттравматическая экзема. Как только туда попадает вода, начинается краснота. На момент операции ей был 51 год, работала, но не официально. Пережила нравственные страдания. Упала лицом к подлезду, как завернуть к подлезду, сразу и упала, шла домой. На месте падения был лед, прямо на том месте, куда она и завернула. То место, где шла, это организованная дорога, асфальтированный участок.

Представительница истина Карпунов Д.Е., действующий на основании доверенности от 01.02.2024г. №42АА4041771, в судебном заседании на удовлетворении заявленных требований настаивал, просил их удовлетворить, дополнительно суду пояснил, что истец была изначально доставлена в травматологическое отделение больницы № 29 и уже затем по скорой помощи была доставлена в другое отделение больницы № 29. По программе ОМС препарат «Ортез» не мог быть получен. Истец сочла необходимым приобрести данный препарат.

Представительница истина Алексеева Н.В., действующая на основании доверенности от 27.08.2024 г., в судебном заседании заявленные требования не признала. Считает, что неосторожные действия истицы, вызванные ее неаккуратностью, и причинению ущерба, связанного с неисполнением условий по предоставлению услуг ответчиком, не имеют никакого отношения. В должностной инструкции и в п.5.1 допунктов к правилам установлено, что для сотрудников, имеющих пятнадцатую рабочую неделю, для дворников, на зимний период работы может быть установлен режим работы с 06 ч. до 15 ч. Кроме того, Правилами благоустройства г. Новокузнецка установлено, что в зимний период, то есть с 15 октября по 14 апреля, дворники осуществляли уборку ежедневно до 08 часов. Сумма, которую просит истец, для них значительная и очень затратная. Сумма равна примерно 6 месяцам их доходности без учета затрат на зарплату.

Ранее участвуя в судебном заседании, суду пояснила, что согласно сигнальному листу, скорая помощь забрала истца с места, расположенного по адресу пр. Советской армии, д.49. Территория около дома была обработана антигололедными средствами, все было подморожено. Считает, что ногу истец подвернула из-за своих неаккуратных действий, это никак не связано с тем, что территория была не обработана. Травма была, но это обстоятельство не связано с ненадлежащим выполнением услуг по выполнению уборки территории. Считает, что она ненадлежаще ответила, и в удовлетворении требований к ним просит отказать. Находящийся ответчик отсутствует, т.к. случилось просрочение от погодных условий. Конкретные часы выхода дворника на участок не установлены, работа дворника начинается с 8 до 17 часов, но по мере необходимости, дворник может выйти и до начала массового выхода людей, в том числе и в шесть часов.

Видеофиксация на подлезде или доме нет. Согласно заключению эксперта и показаниям самого истца, травма произошла из-за того, что истец подвернула ногу, то есть наступила и получила перелом. То есть она не поскользнулась, что истец сама подвернула себе ногу, то есть сама нанесла себе вред. Кроме того, высказывая на коже не связаны с причинением травмы. Механизм образования травмы истица был в результате ее действий, и не был обусловлен гололедной и отсутствием качественного оказания услуг со стороны ответчика. Качество оказания услуг подтверждается актами выполненных работ. Иные подтверждения могут быть доказаны показаниями свидетеля - дворника. Причиной получения травмы являются неосторожные действия истицы. Иное не подтверждается ни материалами дела, ни показаниями свидетелей. Были приобретены доказательства, подтверждающие уборку территории от гололеда. Приобретение медицинских изделий не обосновано, так как данное изделие можно приобрести бесплатно. Сама истец говорила, что она подвернула ногу, и заключение эксперта не противоречит одному из того, что травма произошла из-за того, что истец именно поскользнулась.

Представитель третьего лица Государственное автономное учреждение здравоохранения "Новокузнецкая городская клиническая больница №29 имени А.А. Луцкого" (ГАОУЗ "НГКБ №29") в судебное заседание не явился, о дате судебного заседания извещены надлежащим образом, о причине неявки не сообщили.

Свидетель Егоров А.А. суду пояснил, что истец его соседка. Он проживает на втором этаже. Знает обстоятельства дела. Утром, где-то в седьмом часу произошло это происшествие в конце марта 2021г. Он вышел на улицу, завел машину, начал очищать налед с машины. Со спины увидел истца, и увидел как ногой у соседки подлезла, и она упала, он не стал поднимать ее, там было скользко очень, попросил парня идти, он помог ему поднять ее. Она с женой завели соседку в травму. После падения у соседки поднялся стул, как будто оторвался у основания. Жена опустившись, он крикнул ей «не упала, скользко», потому что на улице было действительно скользко. Заскочил на машину на территорию травмы, отвезли соседку в травму. Он был очевидцем падения. Упала соседка у подлезла, на заднюю часть упала. На месте падения снегом была прикрыта тонкая корочка льда. Поспешно от гололеда там не было ничего. Дворника в то утро тоже не видел там. Может на тот момент дворника не было, не знает, дворники там часто менялись. На месте падения было скользко. Там есть прожектор, который освещает, и площадку перед домом было видно. Это было утро, уже рассвело.

Свидетель Тумаев В.Д. суду пояснил, что истец его жена, она просит выдать моральный вред в связи с тем, что получила травму ноги. Шла домой, кажется, это произошло в 2022г., он уехал на работу утром. Ему позвонила соседка. Соседка Ирина жавет снизу от них. Сказала, что она повезла его жену в больницу, у нее сломана нога. Соседка Ирина работает в 29 больнице. Он развернулся и поехал обратно домой. Позвонил дочери с ней собрали жеже вещи. Приехали в больницу, передали вещи. Упала жена около их подлезла. Это случилось в семь часов утра. Жена лежала на растяжке. Месяц лежала в больнице. Ей сделали операцию. После растяжки поставили спицу, железку. После чего она отлежала месяц в больнице, затем забрала ее домой. Дома она лежала полгода, не вставая. Сама себя она не могла обслуживать. На кровати прыгала до туалета только спустя два месяца. Операцию по удалению спицы и железки она еще не делала. Врачи говорят, что нужно их удалить. До травмы экзема на ноге у жены не было, других заболеваний нет. Принимала медикаменты в связи с травмой. Экзема началась после травмы. Нога начала гноиться, потом ей назначили мази для лечения. Через полмесяца после операции началась экзема. Данные всыпанные сохраняются и на сегодняшний день. Жена стала подходить к подлезду и поскользнулась. В браке 24 года. Проживают с женой по адресу: г. Новокузнецк, ул. Торная 32-79. Жена шла по направлению к подлезду. Проблем с ногами у нее ранее не было. Ноги никогда не подкашивались. Причиной падения были гололед. Он вышел

раньше, чем жена. Обратил внимание, что территория не была обработана никакими реагентами. Вышел на работу примерно в 06:30. Снег не шел. Было очень скользко. Сам шел осторожно. Когда вернулся домой, было уже часов 08:00. И даже после этого дорожки не были посыпаны. С женой не обращались ни к ответнику, ни к старшей дома о причинах отсутствия обработки территории. Врачи рекомендовали купить жене «санит». Данный «санит» сжигает, фиксирует кости. Покупала его она на свои деньги. Данная ситуация произошла в марте месяце, года три назад. Нравственные страдания жена испытывала. Нота болела, ходить не могла, дома ничего делать не могла. Все делала с дочерью за нее. Она не работала на тот момент. Нота болела очень сильно. До получения травмы жена готовила кушать, стирала, наводила дома порядок, ходила по магазинам, платила за квартиру. В связи с болью в ноге принимала обезболивающие препараты на протяжении полутора, не каждый день. Когда нога была в покое, боль не возникала. На данный момент нога у жены так и болит. Погода меняется, нога реагирует на погоду и начинает болеть. Сейчас жена хромает, но ходит без палочки. Бежать не может. На улице начинается гололед, она боится сейчас ходить. Сейчас жене 54 года. Медицинская жена назвала врача.

Свидетель Подвигина С.С. сулу пояснила, что в 2008г. купила квартиру в том же доме, где проживает истец, так познакомились. Данный иск возник по причине того, что, когда Татьяна шла домой, недалеко от подъезда поскользнулась, упала, сломала ногу. Это произошло то ли в апреле, то ли в марте. Было это три года назад. Соседи доставляли ее в 29 больницу. Сначала ей об этой расказали соседи. Затем она уже созвонилась с Татьяной, и она сама все рассказывала. В летний период не живут в доме. Одна раз летом приезжала домой и видела истца в гипсе. После случившейся травмы обувь на каблуках истец уже не носит. Когда поднимается на пятый этаж, останавливается между этажами и отдыхает. Сосед, который ей помог, был рядом в тот момент.

Свидетель Чернышева И.В. сулу пояснила, что с 2020г. работает дворником в ЖКУ-4, с февраля, на доме Тореза, д.32. В ее обязанности входит обработка территории дома. Посылает территорию не каждый день, по мере необходимости, в зависимости от погодных условий. В данном доме 4 подъезда. После обработки фотографирует данные действия на телефон и отправляет в ЖКУ. Фотографирование производится с самого начала своей трудовой деятельности. Данные фотографии не сохранялись. При обработке территории подписывает соответствующие документы у мастера. На акте ее подписка. По какому делу ее пригласили в суд, знает. Женщина упала около подъезда в 2020г. Но день, когда она упала, не помнит. По данному факту к ней никто не обращался. Покожих случаев не было. Претензий со стороны жгителей и иных лиц не было, не знает о таких обстоятельствах. У нее имеется трудовой договор с ЖКУ-4. Один год работала по гражданско-правовому договору, а уже с 04.12.2021г. устроилась официально в ЖКУ-4. Средства для обработки предоставляет работодатель. 30.03.2021г. не помнит, провозволила ли уборку. Работать начинает с 06:30ч. На обработку территории уходит примерно минут 20. Начинает со второго подъезда и двигается к четвертому. Осуществляет уборку территории еще одного дома. Начинает убираться с дома по адресу: ул. Тореза, 32. Работает в будничные дни. По мере необходимости в зависимости от погодных условий иногда выходит на работу в выходные дни. Решение о необходимости обработки территории принимает мастер. Реагенты завозит, как только они заканчиваются. В марте 2021г. реагенты были. Рабочий день вообще начинается с 08:00ч. Посылает подходы к подъезду, края проезжей части. 30.03.2021г. не помнит. Если было скользко, то посыпала территорию. Работает пять дней в неделю. Рабочий день начинается с 08:00ч. Но если погодные условия требуют уборки, то выходит раньше. Мастер звонит заранее за день. Во время ее отпуска уборку производят другие сотрудники. До момента официального трудоустройства работала по договору оказания услуг.

Выслушав лиц, присутствующих в судебном заседании, допросив свидетелей, заслушав заключение прокурора, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из ст.2 и 7 ч. 1 ст. 20, ст. 41 Конституции РФ право на жизнь и охрану здоровья относится к числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих государственной защите. Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь человека.

Суд, исходя из анализа исследованных доказательств, характеризующие правоотношения между истцом и ответчиком, при вынесенном постановлении применяет нормы материального закона, регулирующие обязательства вследствие причинения вреда, в том числе нормы ГК РФ, иных нормативно-правовых актов, правила компенсации морального вреда.

Согласно ст. 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков, компенсации морального вреда, иными способами, предусмотренными законом.

Согласно статье 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 1 "О применении Судами Гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

Установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательств отсутствия его вины должен предъявить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В соответствии со ст. 56 ПТК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 57 ПТК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Судом установлено, что 30 марта 2021 года истец в утреннее время суток, около 7 часов утра, двигаясь к подъезду по прилегающей территории дома, расположенного по адресу: г. Новокузнецк, ул. Тореза, д. 32, кв.79, поскользнулась и упала на обледеневшей площадке перед подъездом, в результате падения получила травму. Соседом – свидетелем Егоровым А.А. на автомобиле была доставлена в травмункт больницы № 29.

В соответствии с прилагаемым листом № 1379 от 30.03.2021г., Тумашевой Т.В. был установлен диагноз: переломы др. отделов голени закрытые, закрытый перелом обеих костей нижней трети правой голени.

30.03.2021г. в 07.52 час. бригадой СМП №64 была доставлена в больницу НГКБ №29 с/п 1 (п.д.73).

Согласно выписного эпикриза ГАУЗ «НГКБ №29» травматологического отделения, Тумазова Т.В., 14.08.1970 г.р., находилась на лечении с 30.03.2021 по 27.04.2021 г. с диагнозом: закрытые осколочные переломы обеих костей правой голени со смещением отломков.

При поступлении наложено скелетное вытяжение на пятую ногу.

13.04.2021 проведена операция в виде открытой репозиции, остеосинтеза осколчатого нижней трети правой большеберцовой кости титановой пластиной, винтами, закрытая репозиция, остеосинтез осколчатого перелома наружной лодыжки правой голени спицей.

Выписана на амбулаторное лечение по месту жительства.

Также были даны рекомендации ношения ортеза жесткой стегени фиксации на правый голеноостопный сустав 6 месяцев (п.д.76-91, 92-93).

После операционного вмешательства у Тумазовой Т.В. на месте заживающих ран и швов начата проводиться эсма.

Согласно справке ГАУЗ «НГКБ №29 им. А.А. Луцкого» «Кожно-венерологическое отделение», Тумазова Т.В. с 19.05.2021 по настоящее время находится на амбулаторном лечении в кожно-венерологическом отделении, где ей установлен диагноз посттравматическая эжема. За период лечения полной ремиссии не отмечалось (п.д.74).

В соответствии с договором №1-172/15 Управление многоквартирным домом от 01.06.2015 г., ООО «ЖКУ-4» является управляющей организацией по многоквартирному дому ул. Горька, 32 г. Новокузнецка (п.1 п.д.52-63).

Организована в суд с иском, Тумазова Т.В. ссылается на приведенные в иском заявлении обстоятельства получения травмы, указывает, что ее падение произошло на придомовой территории многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г.Новокузнецк, ул.Горька, 32, обязанность по содержанию которого возложена на управляющую организацию – ООО «ЖКУ-4».

В силу положений части 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, добросовестность гражданина презюмируется, следовательно, бремя доказывания неблагоприятности гражданина, получившего вред здоровью, в силу положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лежит на стороне, опровергающей обстоятельства получения гражданином такого вреда.

Из показаний допрошенного в качестве свидетеля Егорова А.А., являющегося очевидцем падения Тумазовой Т.В., следует, что падение произошло в утреннее время в конце марта 2021 г. Он видел, как нога у истица полетела, и она упала. Было очень скользко. После падения у соседки поднялся ступень. Он отнес истица в травму. Упала истица у подлестца. На месте падения светом была прикрыта тонкая корочка льда. От голеница ничего не было слышно, дворошника в то утро не видел. На месте падения было скользко.

Обстоятельства получения Тумазовой Т.В. травмы также указаны в медицинской карте пациента, получившего медицинскую помощь в амбулаторных условиях N 191339.

Таким образом, совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждается факт падения истица около дома, расположенного по адресу: г.Новокузнецк, ул.Горька, 32.

Оценя представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что вред здоровью причинен Тумазовой Т.В. при указанных в иском обстоятельствах.

Новоим представителем ответчика о том, что истица была получена травма в связи с ее неосторожными действиями, вызванными неаккуратностью, судом отклоняются, поскольку каких-либо доказательств, свидетельствующих об обратном, а также факт

того, что ответчиком были выполнены все необходимые работы по очистке придомовой территории от наледи, ответчиком не представлено.

В ходе судебного заседания установлено, что падение истица произошло на придомовой территории жилого дома, расположенного по адресу: г.Новокузнецк, ул.Горька, 32, что не оспаривалось сторонами в ходе судебного заседания.

Обязанность по очистке придомовой территории возложена на ООО «ЖКУ-4» на основании договора управления многоквартирным домом от 01.06.2015 года N 1-172/15.

Как следует из фотографий, имеющихся в материалах дела, что также было исследовано в ходе выездного судебного заседания, около жилого дома имеется тротуар и движение граждан, в том числе при подходе к подлестца, осуществляется по этому дворовому тротуару. Истец поскользнулся, потому что там был лед, при падении ударилась ногой о бордюр (п.1 п.д.120-121).

На основании ст. 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнявшим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

В соответствии с ч.1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В силу ч. 1.1. ст. 161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и должно обеспечивать безопасность жизни и здоровья граждан, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

Частью 2 ст. 162 ЖК РФ предусмотрено, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

В соответствии с подпунктом "е" пункта 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491, в состав общего имущества включается земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства.

В силу части 2 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных этим кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

Согласно п. 10 Правил содержания общего имущества жилого дома, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в состоянии, обеспечивающем: безопасность

В соответствии с п.2.2 трудовой договор заключен на неопределенный срок (т.1 л.д.228).

Отметком в материалах дела представлен акт от 30.03.2021 г. о том, что 30.03.2021 г. с 06-30 до 08-00 час. по адресу: ул. Торса, 32, дворник ООО «ЖКУ-4» провозилась обработка асфальтобетонными средствами пешеходных дорожек, подходов к подъездам, подхода к контейнерной площадке.

Также 10.02.2021 г. комиссией в составе мастера ООО «ЖКУ-4» Журавлева Н.В., подсобного рабочего ООО «ЖКУ-4» Кайгородова С.В., председателя совета МКД Решетниковой С.И. был составлен акт №132/22 о том, что 10.02.2021 г. была очищена территория внутридворовая проезжая часть от снега на МКД №32 по ул. Торса (т.1 л.д.51).

Из показаний допрошенной в судебном заседании качестве свидетеля Чернышовой И.В. следует, что с февраля 2020г. она работает дворником в ЖКУ-4 в доме по ул. Торса, д.32. В ее обязанности входит обработка территории дома. Посылает территорию не каждый день, по мере необходимости, в зависимости от погодных условий. Средства для обработки предоставляет работодатель. 30.03.2021г. не помнит, провозила ли уборку, если было скользя, то посыпала территорию. В марте 2021г. реагенты были. Посылает подходы к подъезду, края проезжей части.

Однако, представленные ответчиком в обоснование своей позиции акты, а также показания свидетеля Чернышовой И.В. также не свидетельствуют о должном исполнении управляющей компанией обязанности по содержанию прилегающей к многоквартирному дому территории.

В силу пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Доказательств, свидетельствующих о получении истцом травмы, не связанной с ненадлежащим исполнением услуг по выполнению уборки территории, ответчиком не представлено.

Таким образом, ответственность за невыполнение обязанности по уборке и содержанию придомовой территории, правами на выделение и пользование которой в силу закона наделены собственники многоквартирного дома, и необеспечение надлежащего (безопасного) состояния такой территории в силу приведенных норм должна быть возложена на ООО «ЖКУ-4».

В ходе судебного разбирательства сторона истца заявила ходатайство о назначении судебно-медицинской экспертизы (т.1 л.д.127-129).

Учитывая позицию сторон, предмет и основания заявленного иска, по делу была назначена и проведена судебно-медицинская экспертиза. Согласно заключению эксперта ГБУЗ ОТ НКБСМЗ от 26.08.2024 № 51-ком, на основании изучения материалов гражданского дела, медицинских документов, освидетельствования Тумаевой Т.В., 1970 г.р., и в соответствии с вопросами определения суда, судебно-медицинская экспертная комиссия приходит к следующим выводам.

Несмотря до обращения за медицинской помощью 30.03.2021, Тумаева Т.В. получила закрытую травму правой нижней конечности в виде осколчатых переломов обеих костей нижней трети правой голени (латеральной лодыжки и нижней трети диафиза большеберцовой кости) со смещением лодыжков, с подвывихом стопы кнаружи. Искода из характера (осколчатые, винтообразные) переломов, их локализации, образования указанной травмы характерно для подворачивания стопы, что возможно при поскальзывании и падения в условиях гололеда, в том числе при обстоятельствах, указанных в установочной части определения суда.

В соответствии с п. 6.11.8 Приказа МЗ и СР РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», вред здоровью, полученной травмой

квалифицируется как тяжкий по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

Течение травмы у [REDACTED] осложнилось кожными высыпаниями, которые были расценены как посттравматическая экзема кожных покровов, в течение недели на фоне назначенного лечения регрессировали. В дальнейшем в 2022г., 2023г. у Тумаевой Т.В. отмечались рецидивы заболевания с высыпаниями на правой голени, в том числе и на коже тела, конечностей. Экзема - это хроническое рецидивирующее аллергическое заболевание кожи, протекающее с признаками воспаления, проявляется разнообразными высыпаниями и зудом разной степени интенсивности; формируется под влиянием внешних и/или внутренних провоцирующих факторов (наследственная предрасположенность, нарушения обменных процессов, расстройства нейро-гуморальной регуляции, стресс и т.д.). Каких-либо хронических заболеваний, которые могли проявляться экземоподобными высыпаниями, в медицинских документах не отмечено. Комиссия считает, что полученная в результате падения травма могла способствовать сразу комплексаторных возможностей организма с последующим развитием кожных высыпаний. Однако, сама по себе травма причинной вышеуказанных высыпаний считаться не может (прямая причинно-следственная связь отсутствует) (т.1 л.д.145-149).

Суд приходит к мнению, что при разрешении данного спора за основу необходимо брать заключение проведенной по делу судебно-медицинской экспертизы ГБУЗ ОТ НКБСМЗ от 26.08.2024, которое отвечает положениям статьи 67 ГПК РФ.

Заключение судебно-медицинской экспертизы, выполненное ГБУЗ ОТ НКБСМЗ от 26.08.2024, является ясным и обоснованным. У суда нет оснований не доверять судебной экспертизе, проведенной по определению суда и в соответствии со ст. 80 ГПК РФ. Судом не установлено обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 87 ГПК РФ, на основании которых можно усомниться в правильности или обоснованности заключения эксперта.

Данное судебное заключение в полном объеме отвечает требованиям ст.86 ГПК РФ, содержит подробное описание проделанных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы. Заключение эксперта подробно мотивировано, обосновано, согласуется с материалами дела, эксперт не заинтересован в исходе дела, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Выводы носят однозначный характер.

Оснований расценивать заключение эксперта как неполное доказательство у суда не имеется.

У суда не имеется оснований сомневаться в объективности выводов экспертизы, которая проведена экспертами, имеющими соответствующее специальное образование, квалификацию и стаж работы по специальности. Выводы экспертов мотивированы и обоснованы, соответственно, экспертное заключение принимается судом в качестве достоверного доказательства по делу. Кроме того, возражения относительно данного экспертного заключения со стороны ответчика и истца не последовало, данное заключение стороны не оспорено.

Суд приходит к выводу, что причинение вреда здоровью истца находится в причинно-следственной связи с ненадлежащим исполнением управляющей компанией своих обязанностей по ее уборке и содержанию.

[REDACTED] в течение более 3 лет после получения травмы свое здоровье не восстановила, ей вновь показано оперативное лечение и длительный курс реабилитации. Перечень перевезенных истцом как оперативных вмешательств, курсов приема медикаментов, ношение ортеза безусловно повлияло на качество ее жизни, нарушило ее привычный уклад, истца испытывает болевые ощущения, что отражено в медицинских документах.

Как следует из показаний вста, в момент падения она испытала сильную физическую боль, не могла самостоятельно подняться, также продолжала испытывать болевые ощущения и дискомфорт, находился на растяжке в течение двух недель, при проведении операции, была отравлена в движении, передвигалась после операции на костылях в течение двух месяцев, носила специальный аппарат «Ортез» для фиксации ноги, претерпевала калыный и обезболивающие препараты в течение двух месяцев, так как нога болела часто, особенно ночью, не могла осуществлять трудовую деятельность, утону, выполняя домашнюю работу, покупать продукты питания, принимать гигиенические процедуры, все время прибегала к помощи супруга и дочери, принимая пришлось покупать новую обувь. Через год нужно было делать операцию по удалению жемала, которая не прошла до настоящего времени. Болевые ощущения в ноге встата сохраняются до настоящего времени, обувь на каблучке носить не может.

Учитывая изложенное, суд считает, что заявленный истцом размер компенсации морального вреда в сумме 500 000 рублей превышен и подлежит снижению до 350 000 рублей. Принимая во внимание характер и степень нравственных страданий встата, длительность его лечения, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, позволившими с одной стороны максимально возместить причиненный истцу, моральный вред, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения встата и не поставив в чрезмерно тяжелое имущественное положение ответчика, суд считает, что заявленный истцом размер компенсации морального вреда в сумме 500 000 рублей, превышен и подлежит снижению до 350 000 рублей.

Также истцом заявлены требования о возмещении расходов на приобретение медицинского изделия Ортеза в размере 7 490 руб.

Материалами дела установлено, что с целью реабилитации после операции истцу было рекомендовано ношение ортеза 6 месяцев.

В соответствии с ответом Новокузнецкого филиала ТФОМС Кемеровской области - Кузбасса от 02.12.2024, права и болезни костно-мышечной системы включены в перечень заболеваний и состояний, при которых медицинская помощь гражданам оказывается бесплатно за счет средств обязательного медицинского страхования (раздел 3 Постановления Правительства Кемеровской области - Кузбасса от 29.12.2023 № 927 «Об утверждении Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов»).

Согласно п. 7.12.2. Территориальной программы при оказании первичной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях обеспечиваются лекарственными препаратами, медицинскими изделиями осуществляются за счет пинных средств граждане, за исключением случаев оказания медицинской помощи гражданам, которым в соответствии с действующим законодательством предусмотрено безвозмездное обеспечение лекарственными препаратами и медицинскими изделиями, а также в случаях оказания медицинской помощи в экстренной и неотложной формах.

Обеспечение пациента медицинскими изделиями «Ортез» жесткой фиксации на правый голеностопный сустав, за счет средств обязательного медицинского страхования в амбулаторных условиях не предусмотрено (п.1 л.д.245).

Согласно ответа ООО «АльфаСтрахование - ОМС» Кузбасский филиал, в соответствии с Приказом Минтруда России от 13.02.2018 № 86н «Об утверждении классификации технических средств реабилитации (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2005 № 2347-р» ортез является техническим средством

Такого образом, по вине ответчика ООО "ЖКУ-4" истец получила болезненную и сложную травму, которая, как было установлено, причинила истцу тяжкий вред здоровью, что безусловно требует компенсации морального вреда.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 32 Постановления от 26 января 2010 года № 1 "О применении Судами Гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина уважает его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда.

Статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в пунктах 25, 26 Постановления от 15 ноября 2022 года № 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда", при разрешении спора о компенсации морального вреда исходя из статей 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливаемых общим определением размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить причиненные потерпевшему физические и нравственные страдания и индивидуально-особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других имущественных требований.

Определить размер компенсации морального вреда суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных нематериальных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда.

Определить размер компенсации морального вреда суд учитывает фактические обстоятельства дела - падение встата на обледеневшей поверхности ввиду отсутствия работ по уборке наледи, на придомовой территории, на пешеходной зоне для прохода к подъезду дома, что свидетельствует о нарушении права встата на благоприятную окружающую среду, характер полученного истцом повреждения, длительность лечения, степень физических и нравственных страданий потерпевшей и ее индивидуальные особенности.

реабилитации, предоставляемым инвалиду (номер 8-09-43, аппарат на нижние конечности и туловище (ортез)).

Обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, в том числе «ортезом жесткой стеной фиксации» осуществляется за счет средств бюджета Социального фонда Российской Федерации (ст. 11.1 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»).

Таким образом, за счет средств обязательного медицинского страхования осуществляется вышеуказанного технического средства реабилитации не осуществляются (т.1 л.д.246).

Суд считает, что данные требования истца подлежат удовлетворению, поскольку понесены в связи с приобретением медицинского изделия по назначению врача, данные расходы были понесены истцом вынужденно, необходимы были истцу для восстановления состояния здоровья, и нет доказательств, что указанное медицинское изделие истец мог приобрести за счет бесплатной медицины.

Как следует из преамбулы Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) наилучшего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственно и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем, по смыслу указанного закона, является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или исполняющий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а исполнителем - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд высказывает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как указано в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которое не было удовлетворено в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд высказывает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование истцом.

Предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если

докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Кроме того, в соответствии с пунктом 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от проследования кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что истец получил травму на придомовой территории указанного дома, обязанность по содержанию которой договором возложена на ООО «ЖКУ-4».

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц, основным видом деятельности ООО «ЖКУ-4» является управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе (т.1 л.д.23-29).

Поскольку истец имеет право на общее имущество супругов, на основании п. 3 ст. 34 СК РФ, п. 1 ст. 256 ГК РФ, проливается в указанном доме, что подтверждается в том числе несением истцом расходов по содержанию имущества (т.1 л.д.178-188), на основании заключенного с ООО «ЖКУ-4» договора управления многоквартирным домом является потребителем оказываемых управляющей организацией услуг по управлению домом, выполняемых работ.

Таким образом, суд приходит к выводу, что на рассмотренные правоотношения сторон по возмездному оказанию услуг управления многоквартирным домом распространяется действие Закона о защите прав потребителей.

На основании заключенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа за отказ от удовлетворения требований истца в добровольном порядке в размере 50% от присужденной в его пользу суммы.

Разрешая требования истца о взыскании расходов по оплате судебно-медицинской экспертизы в размере 29 796 руб., суд приходит к следующему.

Расходы по оплате услуг эксперта согласовано ст. 94 ППК РФ отнесены к числу судебных издержек, подлежащих возмещению за счет сторон, не в пользу которой состоялось судебное решение.

Так как искские требования, заявленные Гумяевой Т.В. удовлетворены в полном объеме, ею были оплачены расходы по проведению судебно-медицинской экспертизы, что подтверждено документально (т.1 л.д.205-206), соответственно, расходы за проведение судебно-медицинской экспертизы, подготовленной ГБУЗ ОТ НКБСМЭ от 26.08.2024, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в размере 29 796 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ППК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истца был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части искowych требований. В этом случае взыскание суммы взыскивается в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, в государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

При подаче искового заявления в суд истцом Гумяевой Т.В. была уплачена государственная пошлина в сумме 300 руб., что подтверждается платежным поручением от 16.01.2024 (т.1 л.д.7), поскольку искские требования удовлетворены, соответственно,

расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в указанном размере.

С учетом освобождения истца от уплаты государственной пошлины при обращении в суд, в силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ООО «ЖКУ-4» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 400 руб.
Руководствуясь ст. 194-199, 98, 100, 103 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ЖКУ-4» (ИНН 4253000961) в пользу Трумаевой Татьяны Васильевны, 14.08.1970 года рождения, уроженки г. Новокузнецка (паспорт серии 3215 № 562075) компенсацию морального вреда в размере 350 000 рублей, расходы на приобретение медицинского изделия Ортез в размере 7 490 рублей, штраф в размере 178 745 рублей, расходы по оплате стоимости судебной экспертизы в размере 29 796 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.
В остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «ЖКУ-4» (ИНН 4253000961) в доход местного бюджета госпошлину в размере 400 рублей.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд через Заводской районный суд г. Новокузнецка в течение месяца со дня принятия в окончательной форме – 17.12.2024 года.

Судья

Ю.Б. Даченко

ПОДПИСАТЕЛЬ ДОКУМЕНТ ПОДШИТ
в Дело № А-612/2024
Заводского районного суда
г. Новокузнецка Кемеровской области

КОПИЯ
Судья _____
Секретарь _____
Суде _____
« 14 » _____

